

Opmerkelijk

Kostbare Muizenissen 2

Marchinus Hofkamp

Na de 'muizenissen' uit het Parcours 2013 ben ik dit jaar in september weer met dezelfde kritische bril het Parcours 2014 gaan bekijken. Deze bril belette mij overigens bepaald niet om te genieten van het vele moois dat er te zien was – naast jammer genoeg toch ook meerdere objecten van twijfelachtige kwaliteit. Terug naar de muizenissen: Bij Galerie SL stond een Senufo pot met vogel op het deksel. De rand van de pot zó ver afgekloven, dat van de hals nog slechts de helft over was (afb 1). Maar ook de dekselrand laat vraatsporen zien. Deze muizenvraat aan de pot was zó indrukwekkend, dat niemand er omheen kon, en zo werd het ook door de galeriehoudster uitgelegd. Anders was dit het geval bij twee beelden van weer de Dogonstam. Een hiervan was bij Joaquin Pecci (afb 2) te zien en de ander bij David Serra (afb 3). Serra had zijn beeld ook nog in de catalogus afge-



1 - Enorme vraatschade, vooral aan de pot die een heel segment mist

beeld (afb 3), met daarbij de vermelding, dat dit beeld uit de befaamde collectie van Han Coray afkomstig is. Maar wat er niet staat, is dat de korst flink door muizen is aangevreten. Bij dit beeld van Serra hadden de muizen zich 'netjes ingehouden', waardoor slechts de korst was aangevreten en het hout van het beeld goddeels nog intact was gebleven. Aan het beeld van Pecci is duidelijk de hoekige vervorming door muizentandjes te zien. Al deze voorbeelden laten zien, dat een muis een klein bekje heeft, waarmee hij 'kantjes' goed aankan, maar bredere oppervlakten niet.

Tegen deze observaties kan je wat 'dubbel' aankijken. Het is de vraag of muizenvraat vermeld dient te worden. Aangenomen dan, dat de galeriehouder deze vraatschade ook zelf geconstateerd had, wat hier zeer de vraag is. Termietenvraat of houtrot worden immers ook vaak niet genoemd, maar die aantastingen zijn meestal gemakkelijk te herkennen. Muizenvraat is veel minder bekend en wordt daardoor vaak ook niet herkend. Toch is ook vermelding van termietvraat m.i. wel zinvol, en vermelding van muizenvraat is door die geringere bekendheid dus extra zinvol. Als klant mag je dit van je handelaar/expert verwachten. Bij het Dogon-masker uit het vorige nummer had vermelding van muizenvraat echt een 'must' moeten zijn tegenover de koper, omdat muizen daar in belangrijke mate verantwoordelijk waren voor de bijzondere 'artistieke' vorm van het masker. De koper kan dan zelf bepalen, of hij daar (zoveel) geld voor over heeft of niet. Maar in dit geval zullen de verkopers deze animale vorminvloed waarschijnlijk zelf niet eens in de gaten hebben gehad. Het scheelt dan weer, dat de muizenkunstenaars geen auteursrechten claimen.

vooral de voor een muis 'behapbare' delen van de beelden zijn aangevrotten.



2

